

W s z y s c y

Dotyczy: informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie Zadania II w przetargu nieograniczonym na świadczenie usługi polegającej na dowozie i opiece uczniów na terenie miasta Zakopane do szkół w roku szkolnym 2011/2012

Uprzejmie informuję, że zamawiający **unieważnił** na podstawie art. 93 ust.1 pkt1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm -zwaną w dalszej części „ustawą” lub „Pzp”.) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi polegającej na dowozie i opiece uczniów na terenie miasta Zakopane do szkół w roku szkolnym 2011/2012 **w zakresie Zadania IV** świadczenie usługi polegającej na dowozie i opiece uczniów zamieszkałych w rejonie Gubałówki do Gimnazjum nr 1 oraz Szkoły Podstawowej nr 5 i z powrotem, tj. z w/w szkół na Gubałówkę – ponieważ na to zadanie nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie ;

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Zadania IV zostały złożone 4 oferty.

Oferta wykonawcy :

„Złota Linia”

Jan Morawa

ul. Bachledzki Wierch 8

34-500 Zakopane

podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy – jej treść nie odpowiada treści siwz

Zamawiający w siwz wymagał załączenia do oferty .” wykaz osób (**wypełnić odrębnie dla każdego zadania na które jest składana oferta - załącznik nr 4 do niniejszej siwz**) które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca wraz z niniejszym wykazem zobowiązany jest złożyć oświadczenie , że osoby wykazane w wykazie które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia

- wykaz pojazdów (**wypełnić odrębnie dla każdego zadania na które jest składania oferta - załącznik nr 7 do niniejszej siwz**) dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami .”

W ofercie wykonawcy brak wymaganych wykazów sporządzonych odrębnie dla zadania na które wykonawca składa ofertę .

Wykonawca złożył ofertę na 2 zadania - z wykazu pojazdów załączonego do oferty wykonawcy nie wynika który pojazd jest przeznaczony do którego zadania na które wykonawca składa ofertę. Do oferty jest załączony wykaz osób sprawujących opiekę nad przewożonymi dziećmi – brak informacji wymaganej przez zamawiającego czy osoby te są pełnoletnie oraz brak informacji o trasach na których wykazane osoby będą opiekunami. Brak wykazu kierowców z informacją o trasach na których będą świadczyć usługi.

Wykonawca nie zaznaczył w ofercie wymaganej przez zamawiającego informacji, że w okresie zimowym pojazdy którymi będzie świadczona usługa będą miały na wyposażeniu łańcuchy czy system antypoślizgowy

Z analizy oferty wykonawcy wynika, że w zakresie przedmiotowego zadania wykonawca nie dysponuje samochodami które posiadają wymagana przez zamawiającego liczbę miejsc siedzących . Liczba dzieci 38 plus po jednym opiekunie w samochodzie plus po jednym kierowcy co łącznie daje 42 miejsca siedzące , a jak wynika z załączonych do oferty dowodów rejestracyjnych liczba miejsc siedzących w obu pojazdach wynosi 40.

Oferta wykonawcy ;

Krajowy Transport Drogowy Osób
Jakub Karpiński
ul. Droga do Olczy 10
34-500 Zakopane

podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy – jej treść nie odpowiada treści siwz. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty, kserokopii aktualnych ubezpieczeń OC i NW. Wykonawca załączył do oferty na potwierdzenie aktualnego ubezpieczenia OC pokwitowanie wpłaty na kwotę 1019 zł z dnia 18 kwietnia 2011r. Brak polisy lub na dokumencie wpłaty informacji do kiedy jest ważne ubezpieczenie a tym samym czy ubezpieczenie OC jest aktualne na dzień składania oferty tj. 30 czerwca 2011r

Oferta wykonawcy

F.H.U. ANIK
Stanisław Słodyczka
Czerwienne 251a
34-407 Ciche

podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy – jej treść nie odpowiada treści siwz. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty poświadczonej przez wykonawcę za zgodność z oryginałem kserokopii aktualnych badań technicznych pojazdów wykazanych dla danego zadania. Wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu dla pojazdu o nr rej: KNT 42TW

Oferta wykonawcy

„Tatry-Bus”
Żegleń Jan
Ratułów 250c
34-407 Ciche

podlega odrzuceniu ponieważ wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy. Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia - zamawiający na potwierdzenie tego warunku wymagał wykaz pojazdów (**wypełnić odrębnie dla każdego zadania na które jest składania oferta - załącznik nr 7 do niniejszej siwz**) dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami .”

W ofercie wykonawcy brak wymaganego wykazu, są natomiast dowody rejestracyjne 3 pojazdów tj: KNT 1Pk5 (pojazd wykazany w wykazie usług w zakresie zadania II na które wykonawca także składa ofertę) oraz dla pojazdów KNT 9GG1 i KTT 61RY- prawdopodobnie tymi pojazdami wykonawca chce świadczyć usługi objęte niniejszym postępowaniem Zamawiający wymagał dołączenia do oferty kserokopii aktualnych ubezpieczeń OC i NW. Wykonawca nie załączył polisy OC pojazdów dla których załączył dowody rejestracyjne tj: KNT 9GG1 i KTT 61RY.

Nie zastosowano art.26 ust.3 z uwagi na to, że postępowanie w zakresie tego zadania musi zostać unieważnione na podstawie art.93 ust.1 pkt.1 ustawy Pzp -nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Gdyby nawet treść złożonych ofert była zgodna z treścią siwz, to i tak postępowanie trzeba by było unieważnić na podstawie art. 93 ust.1 pkt.4 ustawy ponieważ cena każdej ze złożonych ofert znacznie przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na jego realizację.

Z up. Burmistrza
mgr Zofia Kiełpińska
Naczelnik Wydziału Edukacji, Turystyki i Sportu

Pouczenie

W niniejszym postępowaniu Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) tylko wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;*
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy*

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa zamówień publicznych